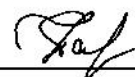


СОГЛАСОВАНО

Региональный координатор

Г.А. Уланова



22.04

2022 год

Отчет

по результатам выборочной экспертизы концептуальных документов
школ-участников проекта 500+ в 2022 году

Исполнитель:

Алферова А.Б., гл. специалист

Центра развития кадрового потенциала

ГАУ ДПО ЯО ИРО

В период с 30 марта по 8 апреля представителями регионального координатора была проведена выборочная экспертиза концептуальных документов школ-участников федерального проекта 500+ от Ярославской области. Для экспертизы были отобраны пакеты документов 12 образовательных организаций, по одной от каждого муниципального образования (для г.Ярославль – две). Выбор школ внутри МО проводился методом случайного отбора.

Экспертные листы (Приложение 1) были разработаны на основе предложенных федеральным координатором чек-листов самопроверки концептуальных документов, скорректированных для целей настоящей экспертизы.

Экспертизе подверглись три вида концептуальных документов – концепция программы развития, среднесрочная программа и антикризисные программы. Обращаем внимание, что школой может быть составлено несколько антикризисных программ, однако экспертный лист заполнялся обобщенный для всех предложенных АП (см. преамбулу к соответствующему экспертному листу). Максимальный балл, который может получить школа по всему пакету концептуальных документов – 24; этот балл берется за 100% соответствия требованиям.

В таблице 1 представлены общие результаты выборочной экспертизы концептуальных документов школ.

Табл.1. Результаты экспертизы

МО	Название ОО	Концепция ПР (max 7)	Среднесрочная программа (max 8)	Антирисковые программы (max 9)	Всего баллов (max 24)	Процент соответствия
Даниловский	МБОУ Макаровская СШ	6	6	8	20	83%
Мышкинский	МОУ Крюковская ООШ	2	4	5	11	46%
Некрасовский	МБОУ Некрасовская СОШ	6	7	7	20	83%
Первомайский	МОУ Пречистенская СШ	6	8	7	21	88%
Переславль-Залесский	МОУ СШ №6	6	6	5	17	71%
Пошехонский	МБОУ СШ №1 г.Пошехонье	6	8	9	23	96%
Ростовский	МОУ СОШ №3 г.Ростова	5	7	9	21	88%
Тутаевский	МОУ лицей №1	6	7	6	19	79%
Угличский	МОУ СОШ №4 г.Углич	6	7	8	21	88%
Ярославль	МОУ СШ №52	7	8	8	23	96%
Ярославль	МОУ СШ №77	6	7	8	21	88%
Ярославский	МОУ Дубковская СШ	4	6	7	17	71%

Видим, что большинство школ успешно справились с разработкой концептуальных документов, однако рассмотрим результаты экспертизы более подробно, чтобы выявить общие для школ проблемы.

Экспертиза концепций программ развития (табл.2)

Концепции программ развития оценивались по 7 критериям.

В табл.2 видно, что практически у всех школ не возникло затруднений с оформлением документов (дата, подпись, печать, согласование директором), а также с разработкой аналитического раздела. Тем не менее, важно уточнить: некоторые школы представляют сведения на 20-40 страницах, что не соответствует критерию краткости описания. Аналитический раздел часто представляет собой

набор разрозненных и крайне объемных сведений о школьной системе, и не служит цели анализа рисков. Это подтверждается тем, что по критерию «Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с рисковым профилем» только 2 школы (17%) получили балл. Это МБОУ Некрасовская СОШ, где была организована командная работа по анализу рисков, а результаты представлены в том числе в виде графических изображений. А также МОУ СШ №52 г. Ярославль, где подробно анализируются причины возникновения диагностированных рисков.

Цель и задачи, указанные в концепции ПР, не всегда соответствуют критериям SMART, однако в целом сформулированы корректно. Две школы получили 0 баллов за не-привязку целей, задач, мер к рисковым направлениям.

Табл.2. Результаты экспертизы концепций ПР

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Дата, подпись, печать	11	92%
Согласование директором	12	100%
Анализ школьной системы образования: кадровый состав, образовательные результаты, контингент, материально-техническое оснащение и пр. (достаточно кратких контекстных сведений)	12	100%
Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с «рисковым профилем» образовательной организации (акцент на причины возникновения рисков)	2	17%
По каждому рисковому направлению, выбранному для работы, сформулированы цель и задачи	10	83%
Задачи направлены на соответствие цели	9	75%
Раздел отвечает на вопрос за счет каких действий наступят изменения (указаны конкретные действия)	10	83%

Экспертиза среднесрочных программ (табл.3)

Экспертиза среднесрочных программ проводилась по 8 критериям.

Две школы так же, как и в концепции ПР, указали только общую цель школы, вне связи с рисковыми направлениями. Еще одна школа получила 0 баллов по соответствующему критерию за общий, неконкретный характер целей и задач.

Только половина школ получила балл по критерию «показатели и индикаторы». Причины снижения оценки: нет целевых значений показателей; показатели отражают процесс, а не результат; показатели отражают не столько реализацию СП, сколько деятельность всей школы; показатели не соотнесены с целями.

Две школы получили 0 баллов по критерию «план-график мероприятий». Причины: мероприятий крайне мало для достижения поставленных задач; мероприятия касаются, в основном, диагностических мероприятий и других «запусковых» механизмов без развития в дальнейшие действия.

По критерию «ожидаемые результаты» три школы получили 0 баллов по причинам: большинство показателей не связаны с целями и задачами СП; нет соответствующего раздела; вместо ожидаемых результатов – значения показателей реализации программы (перепутаны разделы).

Табл.3. Результаты экспертизы среднесрочных программ

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Дата, подпись, печать	12	100%
Согласование директором	12	100%
Указаны цель и задачи по выбранным рискам в соответствии с Концепцией программы развития	9	75%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели	6	50%
Перечислены все выбранные риски в качестве подпрограмм	11	92%
Подпрограммы содержат план- график мероприятий, направленных на достижение цели и задач (важно наличие в плане-графике задачи, дат реализации всех планируемых мероприятий по задаче, ответственных лиц)	10	83%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	9	75%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	12	100%

Экспертиза антирисковых программ (табл.4)

Экспертиза антирисковых программ проводилась по 8 критериям. Напомним, что по всем разработанным школой АП заполнялся единый экспертный лист (с указанием, какой именно программе требуется доработка).

Рассмотрим критерии, по которым часть школ получила 0 баллов.

Только 58% школ в антирисковых программах корректно указали цели и задачи. В экспертных листах мы видим следующие замечания-комментарии: цели и задачи – не для антирисковой программы, а для более долгосрочной; возможность достижения целей и задач в заявленной перспективе маловероятна; представлены цели и задачи не антирисковой программы, а общие цели и задачи повышения квалификации; цель и задачи прописаны недостаточно конкретно для антирисковой программы; задачи не конкретны, нужно сократить количество задач, оставшиеся - детализировать.

Наиболее проблемным оказался критерий «показатели и индикаторы», только 42% школ по данному критерию получили балл. Большинство школ не указало целевых значений показателей. Другие замечания: вместо показателей представлены задачи; нужна большая детализация; индикаторы подменены желаемыми результатами.

Меры и мероприятия часто прописаны недостаточно конкретно для антирисковой программы; недостаточны; представлены крайне обобщенно.

Замечания по критерию «конечные результаты реализации программы»: конечные результаты прописаны для более долгосрочной программы; не конкретизированы под программу; нет соответствующего раздела.

Структура дорожных карт соблюдена по всем экспертируемым программам, однако некоторые ДК содержательно поверхностны.

Табл.4. Результаты экспертизы антирисковых программ

Критерий	Программы, соответствующие критерию (количество)	Программы, соответствующие критерию (процент)
Программа антирисковых мер проименована в соответствии с «рисковым профилем» ОО	12	100%
Дата, подпись, печать	11	92%
Согласование директором	12	100%
Цели прописаны конкретные (с точно прописанным желаемым результатом), достижимые, измеримые, привязанные к определенному времени их исполнения. Задачи в рамках поставленных целей описаны согласно хронологической последовательности и возможности их реализации в установленные сроки	7	58%
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели	5	42%
По каждой цели есть соответствующие ей меры/мероприятия по достижению	10	83%
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы	8	67%
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы	12	100%
Оформлена ли дорожная карта полно и структурно?	10	83%

Итак, по результатам проведенной выборочной экспертизы мы заключаем, что большинство школ соблюли структуру концептуальных документов, учли в своей работе методические рекомендации по написанию программ и могут приступать к реализационному этапу. Выявленные замечания будут доведены до школ, представлены в обобщенном виде на сопроводительных вебинарах в рамках проекта. В случае необходимости, в сотрудничестве с муниципальными координаторами и школьными кураторами будет проведена работа по корректировке концептуальных документов.

**Экспертные листы
к экспертизе концептуальных программ школ проекта 500+ в 2022 г.**

Муниципальное образование: _____

Наименование школы: _____

Концепция развития

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
Титульный лист		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
Анализ текущего состояния, описание ключевых рисков развития ОО		
Анализ школьной системы образования: кадровый состав, образовательные результаты, контингент, материально-техническое оснащение и пр. (достаточно кратких контекстных сведений)		
Анализ рисков деятельности ОО в соответствии с «рисковым профилем» образовательной организации (акцент на причины возникновения рисков)		
Цели и задачи развития образовательной организации		
По каждому рисковому направлению, выбранному для работы, сформулированы цель и задачи		
Задачи направлены на соответствие цели		
Раздел отвечает на вопрос за счет каких действий наступят изменения (указаны конкретные действия)		
ИТОГО		Целевой показатель – 7 (100%)

Среднесрочная программа

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
Титульный лист		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
Цель и задачи Программы		
Указаны цель и задачи по выбранным рискам в соответствии с Концепцией программы развития		
Целевые индикаторы и показатели Программы		
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели		
Основные мероприятия или проекты Программы/ перечень подпрограмм		
Перечислены все выбранные риски в качестве подпрограмм		
Подпрограммы содержат план-график мероприятий, направленных на достижение цели и задач (важно наличие в плане-графике задачи, дат реализации всех планируемых мероприятий по задаче, ответственных лиц)		
Ожидаемые конечные результаты реализации Программы		
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы		
Исполнители программы		
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы		
ИТОГО		Целевой показатель – 8 (100%)

Антирисковые программы

Внимание! Экспертный лист заполняется **один** для всех антирисковых программ школы. Если у школы несколько антирисковых программ, и по части из них Вы можете поставить положительную оценку, по части – отрицательную, просьба рассчитать среднее. В этом случае в поле «Комментарий» рекомендуется указать, какие именно программы имеют недочеты.

Название пункта	Балл: 1 - да 0 - нет	Комментарий (если необходимо)
1. Титульный лист		
Программа антирисковых мер проименована в соответствии с «рисковым профилем» ОО		
Дата, подпись, печать		
Согласование директором		
2. Цель и задачи Программы		
Цели прописаны конкретные (с точно прописанным желаемым результатом), достижимые, измеримые, привязанные ко определенному времени их исполнения. Задачи в рамках поставленных целей описаны согласно хронологической последовательности и возможности их реализации в установленные сроки		
3. Целевые индикаторы и показатели Программы		
По каждой цели есть соответствующие ей показатели (количественные или качественные), которые демонстрируют, каким образом школа достигнет положительного решения поставленной цели		
4. Меры/мероприятия		
По каждой цели есть соответствующие ей меры/мероприятия по достижению		
5. Ожидаемые конечные результаты реализации Программы		
Описаны ожидаемые конечные результаты реализации Программы в соответствии с целью и задачами, которые однозначно позволяют оценить результат реализации программы		
6. Исполнители программы		
Указаны участники образовательного процесса, принимающие участие в реализации программы		
7. Приложение «Дорожная карта» реализации программы антирисковых мер		
Оформлена ли дорожная карта полно и структурно?		
ИТОГО		Целевой показатель – 9 (100%)