



*Коточигова Е.В.
Kotochigova Ye.V.*



*Зятинина Т.Н.
Zyatinina T.N.*

Эффективный детский сад: подходы к оценке

An Effective Kindergarten: Approaches to Assessment

В статье представлен анализ моделей и инструментов оценки эффективности детского сада, существующих в зарубежной и отечественной практике, и попытка ответить на два принципиальных вопроса: с какой целью и какими методами может и должна осуществляться такая оценка в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

Ключевые слова: *эффективность дошкольной образовательной организации, модели и инструменты оценки эффективности.*

The article presents analysis of models and tools for assessing effectiveness of kindergartens, existing foreign and domestic practice. It is an attempt to answer two fundamental questions: with what purpose and by what methods this assessment can and should be carried out in conditions of implementing the federal state standard of pre-school education.

Key words: *effectiveness of pre-school educational organization, models and tools of assessing effectiveness.*

В настоящее время широко обсуждается проблема эффективности образования, эффективности деятельности образовательных организаций и качества образовательных услуг, ставится вопрос: «Являются ли школа, детский сад эффективными организациями?»

Особенно важно, с точки зрения авторов, обозначить подходы к оценке эффективности дошкольной образовательной организации, поскольку система дошкольного образования лишь с введением закона «Об образовании в РФ» признана полноценным уровнем общего образования [13].

Категория «эффективная образовательная организация» остается еще не до конца разработанной, в то время как эффективность является одним из важнейших показателей человеческой активности, с точки зрения ее способности обеспечить конечный результат.

Прежде всего остановимся на понятии «эффективность». Следуя толкованию данного понятия в словаре, мы будем определять эффективность следующим образом: эффективный – дающий эффект, приводящий к нужным результатам, действенный [12].

Проблема педагогической эффективности в целом, как и эффективности отдельных составляющих образовательного процесса, является предметом научного интереса многих исследователей. М. Н. Андриющенко [1] раскрывает философский смысл понятия эффективности педагогического процесса. Понятие «педагогическая эффективность» упоминается в работах Н. В. Кузьминой [5], М. И. Махмутова [9] и многих других исследователей. Достаточно хорошо изучена проблема эффективности отдельных компонентов процесса обучения и связанных с ним деятельностей (Н. В. Кузьмина, А. Н. Леонтьев [7] и др). Ю. К. Бабанский рассматривает проблемное обучение как фактор повышения педагогической эффективности [2]. Достаточно полно освещены проблемы педагогической и дидактической эффективности В. М. Блиновым [3].

Говоря о «нужном результате» образования, нельзя не обратиться к категории качества образования. Качество образования можно понимать как «соответствие образования (как результата, как процесса, как социальной системы) многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства...» [11, с. 44].

Логика нашего понимания «эффективный – приводящий к нужному результату» порождает вопрос о том, каких результатов государство, общество, семья ожидают от дошкольного образования? В этой связи отметим, что образовательный стандарт, как трехсторонний договор между государством, обществом и семьей, предлагает определенное видение результата образования, а следовательно, задает определенный круг параметров, выступающих основаниями для оценки эффективности деятельности образовательных организаций как на уровне государства, так и на уровне общества, семьи. Вступивший в силу с 1 января 2014 г. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) ориентирует систему дошкольного образования на создание необходимых условий для сохранения уникальности и самоценности детства, амплификацию детского развития, индивидуализацию образовательного процесса с акцентом на развитие личности, становление субъектной позиции ребенка. Неслучайно этот документ получил неофициальную оценку «детоцентристского», «стандарта условий, а не стандарта результатов детей»: авторам ФГОС ДО удалось отстоять позицию в отношении неправомерности требования от ребенка дошкольного возраста конкретных образовательных достижений, равно как и требования от всех детей достижения заданного уровня образовательных результатов к моменту завершения дошкольного этапа образования.

Эта «нестандартность» дошкольного образовательного стандарта породила опре-

деленное противоречие: с одной стороны, ФГОС ДО нацелен на обеспечение государственных гарантий уровня и качества дошкольного образования. С другой стороны, дошкольный стандарт, в отличие от ФГОС других уровней общего образования, содержит прямой запрет на использование реальных образовательных достижений детей как основания для оценки качества образования и эффективности деятельности дошкольной образовательной организации [10]. В таком случае, каким же образом на уровне государства, общества, отдельной семьи может и должна осуществляться оценка эффективности деятельности образовательных организаций, реализующих «стандарт условий, а не стандарт результатов детей»?

На данном этапе разработки проблемы представляется актуальным рассмотрение существующих в мировой практике подходов к оценке эффективности образовательных организаций и услуг.

Исследования эффективности школы, проводившиеся в последние десятилетия в Европе и в США, показали необходимость учета целого ряда факторов разного уровня для улучшения качества школьного образования в современных условиях: жизнеспособная учебная программа; постановка академических целей, разделяемых всей школой; эффективная обратная связь [4, 6]. При этом «эффективная школа» как социальная система рассматривается через призму таких критериев, как: эмоциональный климат, личностное благополучие учащихся, особенности микрокультуры, качество воспитательно-образовательного процесса (К. Маклафлин и др.).

Думаем, что данный опыт представляется полезным и для отечественной школы, он применим и для дошкольных образовательных организаций.

В мировой практике условно можно выделить две модели дошкольного образования, в каждой из которых сложился опре-

деленный подход к оценке эффективности образовательных организаций и образовательных услуг:

- Северно-Европейская модель основана на требованиях к образовательной среде дошкольной организации, обеспечивающей достижение результата;
- Англо-Саксонская модель основана на требованиях к результатам, которые демонстрируют дети.

Особый интерес, с нашей точки зрения, представляют подходы, ориентированные на комплексную оценку условий, обеспечивающих достижение результата. Например, для оценки качества услуг, предоставляемых центрами для детей в возрасте от 2,5 до 5 лет и от 0 до 2,5 лет, используются шкала рейтинговой оценки среды развития детей раннего возраста – с изменениями (ECERS-R) и связанная с ней шкала рейтинговой оценки среды развития детей ясельного возраста – с изменениями (ITERS-R). При оценке учитываются такие параметры, как *планировка помещения, доступность ресурсов, соответствие требованиям к общению с детьми, развитие языковых навыков и грамотности, ресурсы по созданию разных возможностей для игровых занятий с детьми в соответствии с их учебным планом, условия для родителей и персонала.*

При этом специалисты отмечают, что сегодня пока нет инструментов, простых в обращении, рассматривающих весь спектр факторов в рамках дошкольного возраста детей и универсальных с точки зрения возможности сопоставления с другими методами [8].

Одной из методик, предлагающих возможное решение данной проблемы, является ECD-QUAT (авт. Нико ван Уденховен). Инструмент направлен на оценку большого числа важнейших факторов, составляющих качество услуг дошкольного развития, которые объединены в шесть основных областей: *дружественное отношение к детям; взаимосвязь с внешними структурами; безопасность,*

охрана здоровья и защита; кадровое обеспечение и людские ресурсы; устойчивость; воздействие. Для каждого направления выбраны девять наиболее показательных характеристик. На основе этих характеристик и направлений можно оценить отдельные услуги и продемонстрировать конкретные условия, в которых они предоставляются.

Выбор (или разработка) наиболее приемлемых в российских условиях моделей и инструментов оценки эффективности дошкольной образовательной организации в контексте соответствия требованиям ФГОС ДО и с точки зрения практической применимости в отдельных регионах – сложная задача. Анализ существующих подходов к проблеме приводит нас к выводу о необходимости выделения ряда базовых критериев эффективности, среди которых могут быть следующие.

1. Наличие должным образом оснащенных зданий, помещений и безопасного предметного пространства для пребывания детей, их развития, воспитания и обучения (в соответствии с действующими Санитарно-эпидемиологическими требованиями к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций, а также требованиями к уровню оснащённости развивающей предметно-пространственной среды).

2. Надлежащее соотношение количества детей и воспитателей, специалистов (в соответствии с нормативными показателями, отраженными в Письме Министерства образования и науки Российской Федерации №08-249 от 28.02.2014 «Комментарии к ФГОС дошкольного образования»).

3. Обеспечение детского сада профессионально подготовленными педагогическими кадрами (в соответствии с основными требованиями к педагогу дошкольного образования, представленными в Профессиональном стандарте педагога) и вспомогательным персоналом.

4. Реализация образовательной программы, соответствующей как формальным требованиям стандарта к структуре и объему, так и определенным критериям оценки образовательной программы с точки зрения качества (Е.Г. Юдина) [8]:

- ориентация на ребенка / ориентация на педагога;
- рамочный или предписывающий характер;
- ориентация на психологический / паспортный возраст ребенка;
- направленность на индивидуализацию образования;
- ориентация на жесткую предметность содержания / ориентация на интегрированное содержание;
- степень проработанности методических рекомендаций по разным направлениям развития;
- степень проработанности рекомендаций по организации взаимодействия взрослых с детьми;
- особенности планирования;
- возможность выбора ребенком собственной активности, материалов, партнеров по занятиям;
- преобладающие методы обучения детей.

5. Использование простых в обращении, соответствующих психолого-педагогическим требованиям инструментов диагностики индивидуального развития детей, их физического и эмоционального благополучия, а также изучения образовательных потребностей семьи и уровня удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг.

6. Выбор и реализация модели социального партнерства с семьей, школой, учреждениями дополнительного образования.

Наконец, отметим, что сегодня с проблемой разработки инструмента оценки эффективности дошкольной образовательной организации тесно связан круг конкретных

вопросов: зачем нужен данный инструмент, кому он нужен, для чего он предназначен, кто им будет пользоваться и какие результаты как и кем будут использоваться. Мы полагаем, что открытое общественное обсуждение и принятие обоснованных решений по данным вопросам – совместная работа всех заинтересованных сторон в системе образования.

Библиографический список

1. Андрущенко М. Н. Понятие эффективности и его философский смысл: ученые записки кафедр общественных наук. // Философские и социологические исследования. Вып. 12. – Л.: ЛГУ, 1971. – 140 с.
2. Бабанский Ю. К. Проблемное обучение школьников как средство повышения эффективности обучения. – Ростов-на-Дону, 1970. – 86 с.
3. Блинов В.М. Педагогическая эффективность. – М.: Просвещение, 1986. – 202 с.
4. Журавлева Л. В. Эффективность образования: опыт США и Европы / Л. В. Журавлева. // Вопросы образования. – 2006. – № 3. – С. 291–299.
5. Кузьмина Н. В. Методика аттестации учителей как средство активизации педагогического творчества // Экспериментальная и прикладная психология. Вып. 9. Психология управления. – Л., 1979.
6. Кузьмишина Т. Л. Анализ исследований и опыта работы дошкольной образовательной программы Head Start (США) [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. – 2013. №1. URL: <http://psyjournals.ru/jmfp/2013/n1/58043.shtml> (дата обращения: 10.03.2014).
7. Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. – М.: АПН РСФСР, 1969. – 86 с.
8. Материалы Международного семинара «Оценка результатов деятельности системы дошкольного образования: подходы, методики, актуальные практики». 1-2 декабря 2011 года, г. Москва <http://psypress.ru/events/25517.shtml> (дата обращения: 25.03.2014).
9. Махмутов М. И. Теория и практика проблемного обучения. – Казань, 1972. – 78 с.
10. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Мнобнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. Москва «Об утверждении Федерального государственного стандарта дошкольного образования».
11. Словарь согласованных терминов и определений в области образования государств-участников Содружества Независимых Государств. – М., 2004.
12. Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. – М.: ОГИЗ, 1940.
13. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».