

Аналитическая справка

по результатам анализа системы методической работы в муниципальных образованиях  
Ярославской области  
(материалы ФИОКО)

В 2020 году Федеральным институтом оценки качества образования была проведена оценка механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации (в том числе в Ярославской области), на основании которой, в том числе, были сделаны выводы о состоянии систем методической работы в муниципальных образованиях. От Ярославской области в выборку попали 8 муниципальных образований – г.Ярославль, г.Рыбинск, г.Переславль-Залесский, Некоузский, Некрасовский, Угличский, Ростовский, Тутаевский МР.

По результатам анализа документов, характеризующих состояние методической работы в МО, Ярославской области был присвоен индекс 79%, и, таким образом, ЯО заняла 8 место в рейтинге регионов Российской Федерации.

Некоторые из показателей, на основе которых составлялся рейтинг, представлены в таблице:

<b>Показатель</b>	<b>Результат ЯО</b>
цели по поддержке молодых педагогов и/или системы наставничества	Представлены
цели по проведению мониторингов результатов деятельности методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов	Представлены
цели по проведению мониторингов результатов деятельности системы поддержки молодых педагогов и/или системы наставничества	Представлены
показатели по поддержке молодых педагогов и/или реализации программ наставничества	соответствуют обоснованной цели
мероприятия, направленные на повышение качества методического сопровождения деятельности педагогов,	Представлены
иные мероприятия, направленные на совершенствование системы методической работы,	Представлены
управленческие решения по результатам проведённого анализа	Представлены
описание методов сбора информации	Представлено
неэффективные показатели и/или показатели с негативными последствиями	Отсутствуют
показатели по развитию и/или поддержке методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов	не соответствуют обоснованной цели
цели по формированию программ поддержки методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов	не представлены
адресные рекомендации по результатам проведённого анализа для одной групп субъектов образовательного процесса	не представлены
мониторинг показателей по поддержке молодых педагогов и/или реализации программ наставничества	не представлен
мониторинг показателей по развитию и/или поддержке методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов	не представлен

анализ результатов мониторинга показателей по поддержке молодых педагогов и/или реализации программ наставничества	не представлен
анализ результатов мониторинга показателей по развитию и/или поддержке методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов	не представлен
анализ эффективности принятых мер	не представлен

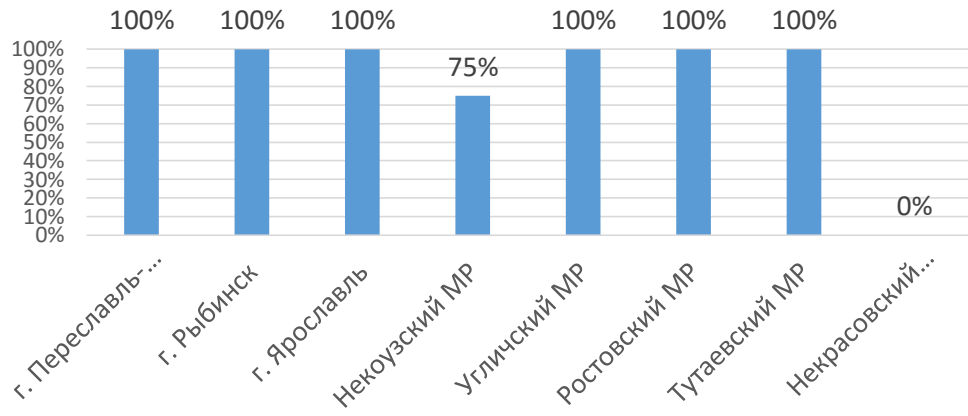
Так мы видим, что в регионе на достаточном уровне оценен целевой и содержательный компоненты системы методической работы (постановка целей и проведение мероприятий), однако западающим в значительной мере является аналитический раздел (проведение мониторингов и анализ их результатов, управленческие решения, основанные на анализе данных).

Что касается индекса (интегрального показателя) каждого муниципального образования, вошедшего в выборку, то мы видим, что ведущие места занимают города – Переславль-Залесский (90%), г.Рыбинск (85%), г.Ярославль (77%), в то время как муниципальные районы набирают существенно более низкие баллы. Отметим, что Некрасовский МР, в том числе по причине отсутствия методической службы как таковой, получает 0% по всем показателям оценки.



Далее ФИОКО предлагает посмотреть на укрупненные блоки показателей с разбивкой по муниципальным образованиям. Здесь мы видим, из чего складывался общий индекс Ярославской области. Так, целевой компонент набирает 100% практически по всем МО:

## Цели



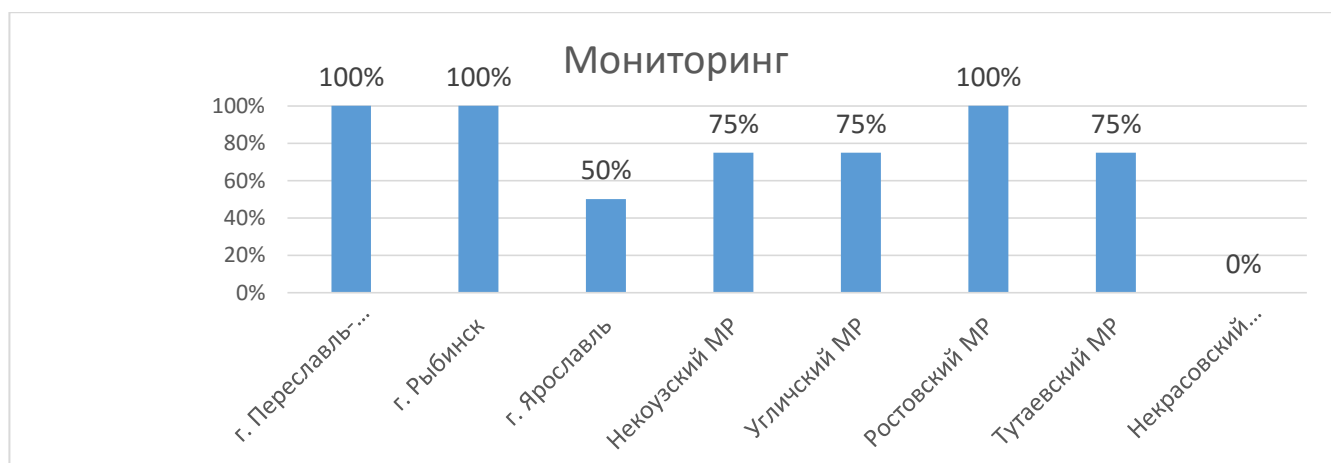
В то время как по блоку «Показатели, методы сбора информации» значения индексов по МО значительно ниже:



Остальные блоки показателей демонстрируют значительный разброс значений, часто от 0% до 100% в зависимости от муниципального образования. Здесь возникает вопрос о соответствии текущей деятельности по направлениям и ее нормативной обеспеченностью, а также отображением на сайтах.



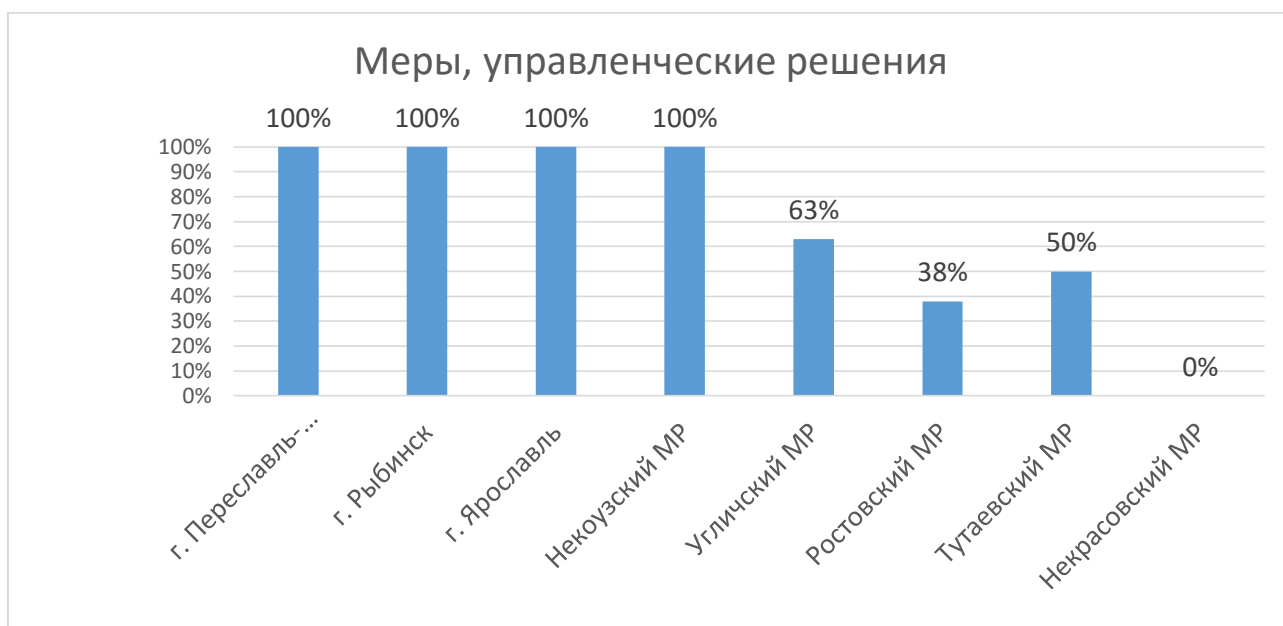
Причем важно, что сам мониторинг («западающая зона» в ЯО), согласно результатам оценки ФИОКО, скорее осуществляется:



Однако часто нет следов управленческих решений по результатам мониторинговых / аналитических мероприятий:



Следовательно, меры, управленческие решения по развитию методической системы, хотя и принимаются, однако носят несистемный и часто необоснованный характер.



Согласно выводам ФИОКО, в 5 МО из 8, подвергшихся оценке, система методической работы сформирована только частично, в 1 МО не сформирована, и только в городах Переславль-Залесский и Рыбинск система сформирована, но недостаточно целостна. Повысить целостность системы ФИОКО предлагает, очевидно, за счет более пристального внимания к блоку «Показатели, меры сбора информации».

В заключение посмотрим на западающие позиции по каждому муниципальному образованию и выберем из них те, которые встречаются у трех и более муниципальных образований:

Дефицитный показатель	Частота встречаемости
Не представлено описание методов сбора информации о методической поддержке, организации наставничества	7
Не представлено описание методов сбора информации об иных данных по направлению	5
Адресные рекомендации по результатам проведенного анализа не представлены	3
Анализ эффективности мер, принятых за три года, предшествующих проведению оценки, не проводится	3
Не представлен показатель оценки ОМСУ(МОУО) по организации системы наставничества на муниципальном уровне не соответствует обоснованной цели	3
Анализ иных показателей по направлению не проводится	3
Рекомендации по использованию успешных практик по направлению не представлены	3
Иные меры, направленные на совершенствование методической работы, не принимаются	3
Управленческие решения по результатам проведенного анализа не принимаются	3

Здесь мы видим те же проблемы региона (не представлены методы сбора информации, не проводится анализ эффективности мер, не принимаются управленческие решения на основе анализа и т.д.), выраженные не по блокам, но по отдельным позициям оценки.

Резюмирующая часть:

На основании проведенного анализа необходимо запланировать проведение следующих действий:

1. Провести обсуждение результатов анализа системы методической работы в региональной системе образования Ярославской области и муниципальных образованиях в частности, представленного Федеральным институтом оценки качества образования, в целях отработки механизмов управления качеством образования в Ярославской области.
2. Провести ряд мероприятий с представителями муниципальных методических служб, позволяющих определить направления методической работы на предстоящий период, которые будут способствовать достижению заявленных целей и задач.
3. Привести в соответствие с поставленными целями показатели оценки качества организации методической работы как на региональном, так и на муниципальных уровнях, а также определить методы сбора и представления информации.

4. Проводить своевременный анализ деятельности методической службы по выделенным направлениям и представлять информацию в сети интернет.
5. Определить периодичность сбора отчётов и планов работы на предстоящий период, в целях координации действий субъектов методической службы.
6. Разработать рекомендации субъектам методических служб, направленные на совершенствование организации методической работы по выделенным направлениям.
7. Проводить своевременный анализ эффективности принятых мер и управленческих решений, принятых на текущий период.